



GŁÓWNY INSPEKTOR  
JAKOŚCI HANDLOWEJ  
ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH  
ANDRZEJ ROMANIUK

WJ- KOD 7-7

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Poznaniu	
Wpł. dnia	17. 07. 2017
L.dz	1787 gch

GI-BKW-0920.1.2/17

Warszawa, dnia 10 lipca 2017 roku

**Pani  
Mirosława Mruk**

**Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. 2016 poz. 1604 ze zm.), art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz upoważnienia kontroli Nr 2/2017 z dnia 15 maja 2017 r. wydanego przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych, w dniach od 22 do 26 maja 2017 r. przeprowadzono kontrolę w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Poznaniu (ul. Kazimierza Wielkiego 24/26, 61-863 Poznań).

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Biura Kontroli Wewnętrznej: Pani Anna Wolska - główny specjalista w Biurze Kontroli Wewnętrznej, nr leg. 19/GIJHARS/16 i Pani Agnieszka Bogusłowicz – specjalista w Biurze Kontroli Wewnętrznej, nr leg. 24/GIJHARS/16.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod pozycją nr 2.

Zgodnie z *Programem kontroli* (znak: GI-BKW-0922-1/2017), celem kontroli było sprawdzenie realizacji zadań ustawowych IJHARS przez pracowników WIJHARS w Poznaniu w 2016 r. Oceniono przede wszystkim zagadnienia związane z rozpatrywaniem skarg i wniosków, natomiast kontrola zagadnień związanych z wydawaniem *Zaleceń pokontrolnych* i wykorzystaniem badań laboratoryjnych miała charakter pogładowy.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami kontroli oceniono:

- 1) legalność, tj. zgodność działania z przepisami określającymi zasady i tryb postępowania przy rozpatrywaniu skarg i wniosków, przy wykorzystaniu wyników badań laboratoryjnych w decyzjach administracyjnych oraz przy wydawaniu *Zaleceń pokontrolnych*,
- 2) rzetelność, tj. poprawność i staranność przy dokumentowaniu badanych zagadnień zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i w wymaganych terminach, przy zastosowaniu zasad określonych w instrukcjach i wytycznych oraz na podstawie wewnętrznych ustaleń,
- 3) skuteczność (celowość), tj. wpływ terminowości i profesjonalizmu w udzielaniu odpowiedzi oraz dostępności do informacji w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków a także jednolitości postępowania w zakresie wydawania *Zaleceń pokontrolnych* oraz przy wykorzystywaniu wyników badań laboratoryjnych w decyzjach administracyjnych na realizację zadań ustawowych, w tym na realizację celów jakości i wizerunek IJHARS.

Ponadto, zgodnie z zasadami kontroli wewnętrznej sprawdzono prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych przez Głównego Inspektora JHARS w wyniku poprzedniej kontroli planowej (pismo z dnia 8 października 2015 r.; znak sprawy: GI-BKW-0920-1.4/15), dotyczących podejmowania czynności kontrolnych (w trybie planowym i doraźnym) u przedsiębiorców wskazanych w informacjach z innych instytucji kontrolnych. Stwierdzono pełną realizację zaleceń pokontrolnych.

Ocenę realizacji poszczególnych zagadnień zaplanowanych do kontroli wewnętrznej na 2017 r. zawarto w poniższych punktach.

## **1. Przestrzeganie zasad i terminów rozpatrywania skarg i wniosków w 2016 r.**

Zgodnie z prowadzonymi w WIJHARS w Poznaniu rejestrami (tj. *Rejestrem wniosków załatwionych bezpośrednio przez Wojewódzkiego Inspektora JHARS w 2016 r. i Rejestrem skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością do innych organów w 2016 r.*) w 2016 r. do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora JHARS skierowano ogółem 18 spraw mających charakter wniosku (w rozumieniu art. 241 k.p.a.), w tym 17 wniosków podlegających bezpośredniemu rozpatrzeniu przez organ i 1 wniosek wymagający przekazania zgodnie z właściwością innemu organowi. W rejestrach nie odnotowano wpływu żadnej skargi. W okresie objętym kontrolą nie kierowano do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora JHARS wniosków ogólnoinspekcyjnych i wniosków wskazujących na potrzebę ulepszenia funkcjonowania WIJHARS.

W 2016 r. nie było wizyt interesantów w sprawie skarg i wniosków, w związku z czym nie dokonywano zapisów w *Rejestrze przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków w 2016 r.*

### ***Organizacja przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków***

W kwestii organizacji rozpatrywania skarg i wniosków w WIJHARS w Poznaniu ustalono, że:

- 1) o trybie postępowania w przypadku wniosków decyduje Kierownik Wydziału Kontroli, który analizuje wniosek i dokonuje wyboru jednego z trybów przyjętych w Instrukcji BKW-01-IR-01,
- 2) przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków przez Wojewódzkiego Inspektora, Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora oraz kierowników wydziałów lub upoważnionych przez nich pracowników odbywa się w każdy poniedziałek w godzinach od 14.00 do 16.00; w sytuacji gdy w poniedziałek przypada dzień wolny od pracy przyjęcia w sprawie skarg i wniosków odbywają się w następnym dniu roboczym w godzinach od 10.00 do 14.00,
- 3) informacja o trybie rozpatrywania skarg i wniosków dostępna jest na tablicy ogłoszeń w WIJHARS i na stronie internetowej Inspektoratu,
- 4) informacje zawarte na stronie internetowej WIJHARS w zakładce *Przyjmowanie i załatwianie spraw* i podzakładce *Skargi i wnioski* wymagają wprowadzenia zmian w punkcie „*Pozostali pracownicy przyjmują obywateli w godzinach pracy Wojewódzkiego Inspektoratu, tj. od poniedziałku do piątku od 7.30 do 15.30*”, którego zapis nie jest zgodny z art. 253 §2 k.p.a. wg którego „*Kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu*”. W związku z powyższym zaleca się zapis na stronie internetowej w brzmieniu „*Wojewódzki Inspektor lub Zastępca Wojewódzkiego Inspektora oraz kierownicy wydziałów lub upoważnieni przez nich pracownicy przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków od poniedziałku do piątku w godzinach pracy urzędowania Inspektoratu, tj. od 7.30 do 15.30 oraz w każdy poniedziałek w godzinach od 14.00 do 16.00*”.

## ***Wnioski załatwione przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora JHARS w 2016 r.***

W 2016 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor JHARS rozpatrzył bezpośrednio 17 wniosków wskazujących na obecność w obrocie artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej. Ponadto stwierdzono wpływ trzech anonimowych wniosków, dotyczących tej samej sprawy, które nie zostały zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków. Znajdowały się w tym samym segregatorze co pozostałe rozpatrzone wnioski. Wnioski anonimowe zostały przekazane WIJHARS do wykorzystania służbowego w dniach: 21 stycznia, 22 stycznia oraz 15 lutego 2016 r. przez odpowiednio WIIH w Poznaniu, WIJHARS w Łodzi oraz GIJHARS. Informacje zawarte w pismach anonimowych zostały rozpatrzone przy okazji załatwienia wniosku przekazanego przez GIJHARS w dniu 9 lutego 2016 r. (AD.1410.10.2016) dotyczącego tej samej sprawy, tj. niewłaściwej jakości handlowej serka wyprodukowanego przez \*

Brak rejestracji wniosków anonimowych jest niezgodny z art. 254 k.p.a., który stanowi że „Skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków”. Brak rejestracji wniosków anonimowych skutkuje również nieuwzględnieniem ich w *Analizie skarg i wniosków*, sporządzanej przez pracownika BKW i przekazywanej corocznie do MRiRW.

Wnioski, które wpłynęły do WIJHARS w Poznaniu dotyczyły jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (13), nawozów (2), suplementu diety, oraz nieprawidłowości w działalności fermy. Wszystkie wnioski przesłano do WIJHARS drogą pocztową.

W okresie objętym kontrolą jeden wniosek przekazano do rozpatrzenia zgodnie z właściwością miejscową innemu organowi, tj. WIJHARS w Gdańsku. Wniosek ten dotyczył jakości handlowej nawozów.

### ***Terminowość rozpatrzenia wniosków***

Wszystkie wnioski, które wymagały podjęcia działań - 18 wniosków zostały załatwione terminowo, tj.:

- 1) przekazano w ciągu dwóch dni właściwemu organowi (zgodnie z art. 243 k.p.a.) – wniosek wykraczający zakresem poza właściwość miejscową Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora JHARS,
- 2) udzielono odpowiedzi w ciągu miesiąca (zgodnie z art. 237 §1 k.p.a.) – na 15 wniosków wymagających bezpośredniego załatwienia,
- 3) udzielono odpowiedzi w ciągu dwóch miesięcy – na wniosek (AD.1410.11.2016) wymagający bezpośredniego załatwienia, przekazując powiadomienie o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy,
- 4) udzielono odpowiedzi w ciągu trzech miesięcy – na wniosek (AD.1410.7.2016) wymagający bezpośredniego załatwienia, przekazując dwukrotnie powiadomienie o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy.

Analiza treści pism wskazujących nowy termin załatwienia sprawy (AD.1410.7.2016 i AD.1410.11.2016), tj. pisma z dnia 7 czerwca 2016 r. i pisma z dnia 3 czerwca 2016 r. wskazuje iż zgodnie z art. 245 k.p.a. wnioskodawca każdorazowo był powiadamiany o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku, natomiast zastrzeżenia budzi brak przywołania w ww. pismach wspomnianej podstawy prawnej, tj. art. 245 k.p.a. oraz brak podania przewidywanego terminu załatwienia wniosku. W każdym ze wspomnianych pism termin załatwienia wniosku określano jako „późniejszy”, co jest niezgodne z art. 245 k.p.a.

\*) Wylączenie jawności na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U z 2016 r., poz. 1764), wylączenia dokonała Mirosława Mruk – Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Wadliwe były 2 z 2 (tj. 100%) przekazanych powiadomień o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy.

### ***Informowanie wnioskodawcy o sposobie załatwieniu wniosku***

W przypadku 17 wniosków rozpatrzonych bezpośrednio, wnioskodawcę poinformowano o:

- 1) wynikach przeprowadzonej kontroli doraźnej - 12 odpowiedzi na wnioski o numerach: AD.1410: 1.2016, 4.2016, 6.2016, 7.2016, 9.2016, 10.2016, 11.2016, 12.2016, 14.2016, 16.2016, 17.2016, 18.2016; w przypadku wniosku (AD.1410.6.2016) w wyniku kontroli sprawę przekazano do rozpatrzenia do WIJHARS w Zielonej Górze, natomiast w odniesieniu do wniosku (AD.1410.12.2016) dokonanie ustaleń nie było możliwe ze względu na zaprzestanie produkcji kwestionowanego wyrobu (herbata relaksująca ECO),
- 2) wynikach przeprowadzonej kontroli planowej - 4 odpowiedzi na wnioski o numerach: AD.1410: 2.2016, 3.2016, 5.2016, 15.2016,
- 3) podjęciu próby przeprowadzenia kontroli na fermie drobiu (AD.1410.13.2016) – odpowiedź na wniosek z informacją o przekazaniu sprawy do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Grodzisku Wielkopolskim, zgodnie z właściwością rzeczową.

W przypadku wniosku przekazanego do WIJHARS w Gdańsku wnioskodawca został poinformowany o sposobie jego załatwienia.

Wszystkie przekazane odpowiedzi na wnioski odzwierciedlały stan faktyczny, zawierały wyłącznie informacje istotne z punktu widzenia rozpatrzenia wniosku oraz uwzględniały wszystkie zagadnienia zgłoszone we wnioskach. Nie stwierdzono przypadków udzielenia odpowiedzi na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej ponad 6 miesięcy przed wpływieniem wniosku.

### ***Prawidłowość prowadzenia rejestrów, sporządzania metryk i przechowywania dokumentacji***

Zgodnie z art. 254 k.p.a. „*Skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*”.

Wnioski podlegające bezpośredniemu załatwieniu przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora JHARS w 2016 r. przechowywane były w jednym segregatorze w podziale na sprawy ułożone w sposób chronologiczny. W 16 przypadkach akta sprawy zawierały wniosek i korespondencję z wnioskodawcą lub innymi instytucjami, jeżeli tego wymagały okoliczności, np.: w sytuacji przekazania wniosku do innej instytucji (AD.1410.6.2016, AD.1410.13.2016) lub konieczności ustalenia danych adresowych firmy (AD.1410.7.2016). W przypadku, gdy niemożliwe było przeprowadzenie kontroli (AD.1410.13.2016) do akt sprawy dołączono również notatkę służbową inspektorów. W aktach spraw objętych kontrolą nie było dokumentacji z przeprowadzonych kontroli urzędowych, była ona przechowywana w oddzielnych segregatorach w Wydziale Kontroli WIJHARS.

Wniosek przekazany zgodnie z właściwością miejscową do WIJHARS w Gdańsku przechowywano w tym samym segregatorze co pozostałe wnioski. Akta sprawy zawierały wniosek i pismo przekazujące sprawę do załatwienia.

Do wszystkich wniosków rozpatrzonych bezpośrednio sporządzono *metryki sprawy*, które odzwierciedlały przebieg czynności związanych z załatwieniem wniosku. Metryki nie sporządzono do wniosku przekazanego WIJHARS w Gdańsku, co jest niezgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Administracji Cyfryzacji z dnia

6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. 2012 r. poz. 250).

*Rejestr wniosków załatwionych bezpośrednio przez Wojewódzkiego Inspektora JHARS w 2016 r. oraz Rejestr skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością do innych organów w roku 2016 r.* prowadzone były zgodnie ze wzorami stanowiącymi załączniki do Instrukcji BKW-01-IR-01, wydanie 1 z dnia 01.01.2016. Rubryki zawierały zapisy adekwatne do nagłówek kolumn zgodnie z przypisami wyjaśniającymi zawartymi w treści formularza. Porównanie treści zapisów dokonanych w *Rejestrze wniosków rozpatrzonych bezpośrednio przez Wojewódzkiego Inspektora JHARS w 2016 r.* z faktycznym przebiegiem rozpatrzenia sprawy wynikającym z akt spraw nie wykazało błędów.

Odnosząc ustalenia kontroli w zakresie przestrzegania zasad i terminów rozpatrywania skarg i wniosków w 2016 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora JHARS do przyjętych w niniejszej kontroli mierników, zagadnienie oceniono na poziomie oceny pozytywnej.

## **2. Wykorzystanie wyników badań próbek laboratoryjnych niezgodnych z wymaganiami w decyzjach administracyjnych WIJHARS (w okresie 2015 i 2016 r.)**

Zgodnie z *Instrukcją rozliczania kosztów badań laboratoryjnych* BBR-01-IR-01, Wojewódzki Inspektor JHARS niezwłocznie pisemnie informuje laboratorium GIJHARS, które wykonywało badanie o zakończonym postępowaniu administracyjnym i o konieczności obciążenia kosztami badań laboratoryjnych. Do korespondencji dołącza kopię wypisu z KRS lub wpisu do ewidencji działalności gospodarczej kontrolowanego podmiotu.

W celu pogładowej oceny trybu postępowania WIJHARS w Poznaniu, w przypadku gdy wyniki badań laboratoryjnych wskazują niezgodność jakości produktu z przepisem lub deklaracją producenta oraz wykorzystania w decyzjach administracyjnych WIJHARS wyników badań tych próbek, wytypowano 4 sprawy o numerach KO.8230: 41.1.2016, 42.5.2016, 48.2.2016 oraz 49.3.2016. W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku sprawy o numerze KO.8230:

- 1) 42.5.2016 i 48.2.2016 do Centralnego Laboratorium GIJHARS w Poznaniu wysłano odpowiednio w dniu 18 kwietnia 2017 r. i 5 maja 2017 r. powiadomienia o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie i konieczności obciążenia przedsiębiorcy za wykonanie badań laboratoryjnych,
- 2) 41.1.2016 postępowanie administracyjne jest w toku; Wielkopolski Wojewódzki Inspektor JHARS wydał dnia 4 maja 2017 r. decyzję administracyjną nakładającą na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 15 tys. zł; w dniu 22 maja 2017 r. (tj. w trakcie kontroli z GIJHARS) do WIJHARS w Poznaniu wpłynęło odwołanie przedsiębiorcy od wydanej decyzji,
- 3) 49.3.2016 postępowanie administracyjne jest w toku; Wielkopolski Wojewódzki Inspektor JHARS w dniu 10 lutego 2017 r. wydał decyzję administracyjną nakazującą przedsiębiorcy umieszczenie na opakowaniu produktu informacji o rzeczywistej zawartości owoców w dzemie; dnia 27 lutego 2017 r. wpłynęło do WIJHARS odwołanie od decyzji, które przekazano do GIJHARS dnia 2 marca 2017 r., natomiast stanowisko Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora w sprawie przekazano do GIJHARS dnia 8 marca 2017 r.

## **3. Wydawanie Zaleceń pokontrolnych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora JHARS w 2016 r.**

Zgodnie z art. 30 b ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, jeżeli w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości, wojewódzki inspektor

JHARS przekazuje pisemnie jednostce kontrolowanej zalecenia pokontrolne i wzywa ją do usunięcia nieprawidłowości w określonym terminie.

Kontrolą pogładową w powyższym zakresie objęto 8 spraw o numerach KO.8230.: 21.2.2016, 27.8.2016, 30.1.2016, 30.5.2016, 30.6.2016, 41.1.2016, 48.2.2016, 49.3.2016.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) brak odnotowania wydania zaleceń pokontrolnych w systemie ZSI, pomimo ich przekazania przedsiębiorcy w dniu 16 stycznia 2017 r. (sprawa o numerze KO.8230.21.2.2016, tj. 12,5% skontrolowanych w tym zakresie); informacje dotyczące zaleceń pokontrolnych w ZSI zostały uzupełnione w trakcie kontroli,
- 2) wydanie zaleceń pokontrolnych w dniu 5 maja 2017 r. i ich uzupełnienie w ZSI, przed rozpoczęciem kontroli z GIJHARS (sprawa o numerze KO.8239.48.2.2016 tj. 12,5% skontrolowanych w tym zakresie); raport wygenerowany w GIJHARS wskazywał na brak zaleceń pokontrolnych, dlatego też sprawę objęto kontrolą,
- 3) brak wydania zaleceń pokontrolnych w związku z nie zakończonym postępowaniem administracyjnym (3 sprawy o numerze KO.8230: 27.8.2016, 41.1.2016, 49.3.2016, tj. 37,5% skontrolowanych w tym zakresie),
- 4) brak podstaw do przekazania przedsiębiorcy zaleceń pokontrolnych (3 sprawy o numerze KO.8230.: 30.1.2016, 30.5.2016, 30.6.2016, tj. 37,5% skontrolowanych w tym zakresie) ze względu na: wydanie przez Głównego Inspektora decyzji uchylającej w całości i umarzającej postępowanie organu I instancji, umorzenie postępowania przez organ I instancji w sprawie nieprawidłowości w oznakowaniu partii produktu oraz uchylenie przez organ I instancji decyzji zakazującej wprowadzenia do obrotu partii produktu.

Opisane okoliczności w punkcie 3) i 4) uzasadniają brak wydania *Zaleceń pokontrolnych* w sprawach objętych planową kontrolą wewnętrzną.

**Posługując się przyjętymi kryteriami, miernikami i określoną w *Programie kontroli* punktacją ustalono, że ocena ostateczna kontrolowanych zagadnień kształtuje się na poziomie oceny pozytywnej.**

Z up. GŁÓWNEGO INSPEKTORA  
  
Magdalena Swiderska  
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA

podpis Głównego Inspektora JHARS